VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
**(nr 5)**
z dnia 12 stycznia 2012 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia:

# Komisji Etyki Poselskiej (nr 5)

12 stycznia 2012 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji – kontynuacja,**

**– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Elżbieta Witek (PiS):**

Witam państwa. Otwieram piąte posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Porządek dzienny posiedzenia, który państwo otrzymaliście w zawiadomieniu, przewiduje kontynuację wczorajszego zamkniętego posiedzenia w sprawach objętych porządkiem obrad. Przypomnę, że dzisiejszy porządek będzie dotyczył kontynuacji rozpatrzenia wniosku pana posła Marcina Mastalerka dotyczącego wypowiedzi pana Janusza Palikota na antenie Radia Zet. Będzie także punkt dotyczący przyjęcia planu pracy na pierwsze półrocze oraz ewentualnie sprawy bieżące. Czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Nie. W takim razie, ponieważ nie jesteśmy jeszcze w pełnym składzie, zacznijmy od punktu drugiego.

Wczoraj dostali państwo projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 r. Macie go państwo przed sobą. Powiem tylko o drobnych poprawkach, które należałoby wnieść. Mamy już ustalone, że na następnym posiedzeniu zajmiemy się konkretną sprawą, czyli wnioskiem przeciwko panu posłowi Niesiołowskiemu. To będzie jeszcze na styczniowym posiedzeniu. W lutym mamy zbieranie materiałów w celu opracowania komentarza do Zasad etyki poselskiej. To duża praca, której sami nie jesteśmy w stanie wykonać. Będziemy potrzebowali pomocy etyków. Komisja współpracuje z etykami, których prosiliśmy kilka razy, żeby nam pomogli w różnych sprawach. Propozycja jest taka – jeśli państwo macie jakieś propozycje konkretnych ekspertów-etyków, których widzielibyście państwo ewentualnie przy pracach nad takim komentarzem do Zasad etyki poselskiej, to bardzo prosimy o ich zgłaszanie.

Czego dotyczy ta praca? Mamy Zasady etyki poselskiej, ale one właściwie nie mają komentarza. Są bardzo krótkie, lapidarne i wzbudzają trochę kontrowersji. Różne jest rozumienie tych przepisów i w związku z tym dobrze byłoby, żeby do Zasad etyki poselskiej istniał komentarz. Na pewno będzie to wymagało wielomiesięcznej pracy, ale chciałabym, abyśmy w tym półroczu ją rozpoczęli i zaprosili do niej etyków z różnych środowisk. Dobrze byłoby, gdyby każdy klub złożył nam propozycję personalną. Jeśli nie będzie propozycji ze strony klubów, będziemy z pewnością korzystali z pomocy etyków, z którymi do tej pory Komisja pracowała. Na pewno będzie to trwać dłużej niż pierwsze półrocze. Myślę jednak, że jest to potrzebne, bo wywołuje nie tyle kontrowersje, ile niejasności.

Proponowałabym, aby kandydatury etyków zgłaszać jak najszybciej. Jeżeli w klubie mają państwo jakąś osobę, która jest etykiem i chciałaby się włączyć w prace nad komentarzem do Zasad etyki poselskiej, to wszystkie te osoby zaprosilibyśmy w jednym terminie i zaproponowalibyśmy im współpracę, zobaczylibyśmy jak do tego podejdą, czy się zgodzą tym zająć, czy powiedzą, ile czasu im to zajmie. Myślę, że nie będzie to w styczniu, lecz już w lutym.

W lutym, proszę państwa, do tego, co państwo otrzymaliście, tzn. do zbierania materiałów w celu opracowania komentarza do Zasad etyki poselskiej, dojdzie wybór nowego

przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Komisji. Proponuję, aby dopisać to w drugim punkcie. W kwietniu i maju mamy zwyczajowo analizę oświadczeń majątkowych posłów złożonych na początku VII kadencji oraz za 2011 r. Należy zdążyć z opracowaniem sprawozdania z analizy do czerwca.

Czy ktoś z państwa chciałby do tego planu pracy jeszcze coś wnieść? Czy ktoś zgłasza uwagi?

**Poseł Franciszek Stefaniuk (PSL):**

Plan pracy jest przejrzysty. Jednak zanim przekażemy go Marszałkowi Sejmu, to myślę, że wskazane byłoby, żeby punkt dotyczący rozpatrywania spraw, które wpłynęły do Komisji, oznaczyć jako punkt stały. Widzę już, że jest to wpisane na pół roku. Dobrze.

Jednak w planie pracy nie wpisujmy, że mamy konkretne sprawy.

**Przewodniczący poseł Elżbieta Witek (PiS):**

Proponowałabym, aby dać ogólny zapis, aby napisać „praca ciągła" lub „praca na bieżąco", bo jak wpiszemy tę jedną sprawę, to będzie stygmatyzm, ponieważ innych nie wpiszemy. Wpiszmy ogólnie: rozpatrywanie na bieżąco spraw, które wpłynęły do Komisji.

Czy w takim razie możemy przyjąć plan pracy? Czy są głosy przeciwne? Przegłosujmy. Kto jest za? Cztery osoby są „za", nikt nie był przeciwny i nikt się nie wstrzymał. Dziękuję. Plan pracy na pierwsze półrocze został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu porządku. Chodzi o wniosek skierowany przez pana Marcina Mastalerka. Sprawa jest znana. Wczoraj odbyło się głosowanie, ale byliśmy w bardzo okrojonym składzie. Był 1 głos „za", 1 „przeciw" i 1 wstrzymujący. Sprawa trafiła do zasobu. Zgodnie z regulaminem, sprawa może być przywrócona do rozpatrzenia na wniosek np. jednego z członków Komisji. W związku z tym, że sprawa jest ważna i, moim zdaniem, wymaga rozpatrzenia, składam wniosek, żebyśmy ją wpisali do porządku dziennego następnego posiedzenia Komisji.

Wniosek dotyczy wypowiedzi pana posła Palikota związanej z marszem w dniu 11 listopada. Słowa są bardzo mocne, w trybie oznajmującym. „Doskonale wiemy – czyli wszyscy wiedzą – że styl Jarosława Kaczyńskiego i PiS jest faszyzujący, że jest antyniemiecka fobia, że PiS promował przez kilka tygodni całą tę awanturę". To są bardzo poważne oskarżenia, uderzające nie tylko w samego Jarosława Kaczyńskiego. Porównywanie PiS z faszyzującym ONR, który ma takie wypowiedzi jak morderca z Norwegii, Breivik, to są naprawdę poważne oskarżenia, niepoparte żadnym uzasadnieniem. To było powiedziane na antenie radia, publicznie, w związku z tym uważam, że powinniśmy się tą sprawą zająć. Dzisiaj chciałabym postawić po raz kolejny wniosek, żeby ta sprawa trafiła do porządku następnego posiedzenia Komisji.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

**Poseł Patryk Jaki (SP):**

Czy dziś nie możemy się tym zająć?

**Przewodniczący poseł Elżbieta Witek (PiS):**

Nie możemy się tym dzisiaj zająć, ponieważ pan poseł Palikot musi mieć czas na otrzymanie tego wniosku. Musimy go zaprosić na posiedzenie Komisji. Gdyby był on członkiem naszej Komisji, to moglibyśmy to zrobić. Obowiązuje nas tryb powiadomienia o terminie posiedzenia.

Poddam mój wniosek pod głosowanie. Kto z państwa jest za tym, aby ten punkt wprowadzić do porządku następnego posiedzenia Komisji?

Cztery osoby są „za", nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny. Dziękuję bardzo.

Czy w sprawach bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.